



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА
№ 558
- 4 OCT 2022

ДО
Г-Н ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР -
ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
СОЦИАЛНИТЕ ПОЛИТИКИ
И
МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
И
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ПО
ТРИСТРАННО
СЪТРУДНИЧЕСТВО

Г-ЖА РОСИЦА ВЕЛКОВА-
ЖЕЛЕВА
СЛУЖЕБЕН МИНИСТЪР НА
ФИНАНСИТЕ

КОПИЕ ДО
ДИРЕКЦИЯ „ДАНЪЧНА
ПОЛИТИКА“
МИНИСТЕРСТВО НА
ФИНАНСИТЕ

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност, изпратен по имейл на 03.10.2022 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Българската търговско – промишлена палата (БТПП) изразява следното допълнително становище относно проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за данъка върху добавената стойност (ЗИД ЗДДС), публикуван на

страницата на Министерство на финансите на 5 септември 2022 г., впоследствие променен след обсъждане на 29.09.2022 г. и изпратен от представител на МФ по имейл на 03.10.2022 г., в частта им относно корекцията на данъчната основа при пълно или частично неплащане:

I. Относно предложените допълнения на чл. 115 от Проекта на ЗДДС:

1. Изпратената нова редакция на ал. 9 от чл. 115 гласи: „Корекцията по ал. 8 се извършва чрез издаване на кредитно известие в данъчния период, през който са възникнали обстоятелствата по ал. 10, с изключение на т. 7 и 8 и ал. 11, при условие, че доставчикът е уведомил писмено получателя за издаване на кредитното известие и разполага с писмено потвърждение от получателя за извършеното уведомяване. Уведомлението и потвърждението се извършват писмено или по електронен път в съответния данъчен период.“. Имаме следните коментари по нея:

1.1. В т. 10 има само 6 (шест) точки, и препратката към т. 7 и 8 е безпредметна, поради което предлагаме несъответствието да се коригира.

1.2. Съгласно предложената ал. 8 на чл. 115 от ЗДДС, данъчната основа може да се намали от доставчика както при окончателна, така и при вероятна несъбираемост. Тоест, вероятната несъбираемост е самостоятелно основание за намаление на данъчната основа. Същевременно, от горепосочената редакция на ал. 9 не става напълно ясно дали ал. 11 е част от изключенията за издаване на кредитно известие, или не. За избягване на съмнение, предлагаме да се постави запетая преди „...и ал. 11...“, за да се отдели ясно хипотезата на вероятна несъбираемост от изключенията от режима на издаване на кредитно известие.

1.3. Регламентирането на конкретен данъчен период, в който трябва да се издаде кредитното известие, може да породява практически затруднения при прилагането му, напр. в случаите на вероятна несъбираемост, тъй като доставчикът може да не е в състояние да демонстрира в кой точно данъчен период получателят вече не разполага с достатъчно активи, срещу които да бъде насочено принудителното изпълнение. Доказването на това обстоятелство може да изисква усилия от страна на доставчика и прекалено кратък срок за издаване на кредитното известие, които да надхвърлят необходимото за прилагане на разпоредбата, което от своя страна би противоречало на принципите, потвърдени в практиката на Съда на ЕС и би

създадо възможности за спорове с НАП при данъчен контрол и непризнаване на кредитното известие в случай на претендирано от НАП закъсняло издаване. Още повече, ал. 8 предвижда намалението на данъчната основа при неплащане да е право, а не задължение на доставчика.

В тази връзка, предлагаме:

- да се предвиди по-дълъг срок за издаване на кредитното известие, напр. три или шест месеца, а не същия месец, в който са настъпили основанията за несъбираемост, или

- този срок да не се прилага в случаите на вероятна несъбираемост (ал. 11 на чл. 115), за да не се затруднява много прилагането му в практическа ситуация.

1.4. Считаме, че изискването за получаване на потвърждение от страна на получателя като твърде обременително и излишно, и предлагаме да отпадне. На първо, място, чл. 115 не предвижда такова изискване в останалите случаи на издаване на кредитно известие. Много често, доставчикът и получателят не са в добри отношения поради липсата на плащане и поставянето на условие за изричен отговор от получателя може съществено да затрудни ефективното упражняване на правото на доставчика да намали данъчната си основа при неплащане.

1.5. Алтернативно на изложеното по-горе, може да обмислите:

- премахване на уточнението, че кредитното известие се издава в периода, през който са възникнали обстоятелствата по ал. 10 и ал. 11, и

- премахването на текста „...“, с изключение на т. 7 и 8 и ал. 11,...“ от ал. 9 на чл. 115 от ЗДДС, предвид наличието на изричните правила на ал. 8 и ал. 12 от законопроекта, и

- премахване на изискването за потвърждение от получателя като твърде обременително и вероятно затрудняващо процеса, и замяната му с потвърждение за получаването на уведомлението от доставчика, напр. с обратна разписка от пощата или куриер, или електронно потвърждение, че уведомлението на доставчика е било доставено до получателя, което би съответствало и на наличните добри бизнес практики, и на практика би гарантирало в същата степен защитата на фискалния интерес срещу възможни злоупотреби или измами както предложеното потвърждение от получателя, с цел избягването на повторение с предвиденото в ал. 8 и ал. 12, както и опростяване на прилагането на режима на издаване на кредитно известие.

С други думи, като възможно алтернативно решение предлагаме следната редакция на ал. 9 на чл. 115 от ЗДДС:

„Корекцията по ал. 8 се извършва чрез издаване на кредитно известие при условие, че доставчикът е уведомил писмено получателя за издаване на кредитното известие и разполага с доказателства, че уведомлението му е било доставено до получателя.“

2. Обръщаме внимание, че съгласно изпратения на 03.10.2022 г. проект измененията на чл. 115 от ЗДДС са предвидени да са §16 от предложения ЗИД ЗДДС. Тъй като не разполагаме с целия законопроект, не сме в състояние да коментираме възможно разминаване на номерацията и евентуална необходимост от синхронизиране/корекция, с оглед препратката в §35, ал. 2 от първоначалната редакция на ПЗР на ЗИД ЗДДС към промените в чл. 115 (които бяха в §15 съгласно първоначалния проект на ЗИД ЗДДС).

II. Относно останалите предложения, продължаваме да подкрепяме съответно коментарите си, изложени по първоначалния законопроект на ЗИД ЗДДС, които не са отразени в изпратения на 03.10.2022 г. изменен проект, в това число:

- предлагаме доставчикът да има задължение да намали данъчната основа по ал. 8 на чл. 115, а не само право;
- в съответствие с §90 от ДДС директивата и практиката на Съда на ЕС, предлагаме да се предвиди ред за намаление на данъчната основа и за случаите, при които е налице окончателна несъбираемост, но понастоящем са изключени от приложното поле на намаление на данъчната основа по чл. 115, ал. 8 (съгласно предложената ал. 12 на чл. 115);
- предлагаме прилагането на новите ал. 8-12 на чл. 115 от ЗДДС да се придава практически обратна сила (по силата на §35, ал. 2 на ПЗР от предложения ЗИД ЗДДС, в който не са предложени допълнителни промени) само ако се гарантира възможността за доставчика да защити ефективно своя интерес и да се осигури спазването на принципа на неутралност на ДДС и избягване на двойното данъчно облагане с този данък на сделките, сключени от българския бизнес, като §35, ал. 2 от ПЗР на ЗИД ЗДДС следва да бъде съответно променен, за да се осигурят тези гаранции и спазването на принципите на облагане с ДДС.

Надяваме се изложеното от нас да бъде съобразено при формулиране на разпоредбите на законопроекта като още веднъж напомняме, че коментираният промени в ЗДДС е необходимо да са в съответствие с останалото действащо

законодателство, национално и европейско, както и с практиката на Съда на ЕС.

В случай, че формирате допълнителна работна група, която да продължи работата по законопроекта, изразяваме изрично желание наши представители да участват в нея, както и при по-нататъшното обсъждане на предложените изменения на ЗДДС.

С уважение:

Цветан Симеонов
Председател на УС на БТНП

